Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

PR. BR. 2767/24

(A)

BOSNA I HERCEGOVINA

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

15. 05. '26

05-03	13-1	295	24

Broj: S1 3 U 050333 24 U
Sarajevo,12.05.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Samre Akova, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slavica Malinarić, u upravnom sporu tužitelja "Harysco" d.o.o. Sarajevo, Bihaćka 1, koga zastupa Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, Maršala Tita 28, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2767-8/24 od 04.11.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.05.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, pobijano rješenje broj: JN2-03-07-1-2767-8/24 od 04.11.2024. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana računajući od dana dostavljanja presude, dok se u preostalom djelu preko dosuđenog, zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu presude, stavom 1. odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj 04-01-11-4-10152-17 od 02.07.2024.godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku:

"Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici", stavom 2. odbija se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava dok je stavom 3. odbijen zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je pogrešna ocjena dokaza o raspoloživosti opreme. Ističe da je tuženi neosnovano potvrdio eliminaciju tužitelja tvrdeći da nije dokazao vlasništvo nad mehanizacijom. Tužitelj ističe da je dostavio Upotrebnu dozvolu koja po svom sadržaju (vlasnik, tehničke karakteristike, serijski broj) nedvosmisleno potvrđuje vlasništvo i tehničku ispravnost, čime je ispunjena suština zahtjeva iz tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD-a). Inzistiranje isključivo na saobraćajnoj dozvoli predstavlja puki formalizam, što je u suprotnosti sa ustaljenom praksom Suda BiH (npr. presude: S1 3 U 033597 19 U i SI 3 U 031099 19 U). Nadalje, ističe da je tuženi u pobijanom rješenju zauzeo stav suprotan svom prethodnom rješenju broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 05.06.2024. godine, kojim je već jednom odbio žalbu drugog ponuđača na ispravnost ponude tužitelja u istom segmentu. Ovakvim postupanjem Tuženi je narušio načelo pravne sigurnosti i povrijedio procesnu obavezu savjesne ocjene dokaza u njihovoj međusobnoj vezi. Tužitelj ukazuje da ni Odluka ni Zapisnik ugovornog organa nisu sadržavali konkretno obrazloženje neprihvatljivosti ponude (rubrika „NE" bez pojašnjenja), što je tuženi ignorisao. Time je povrijeđeno načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16 u daljem tekstu ZUP-a) jer tuženi nije utvrđivao činjenično stanje, već je konvalidirao arbitrarnu odluku ugovornog organa. Prema ocjeni tužitelja, tuženi se uopšte nije očitovao o ključnom žalbenom navodu, da zapisnik o ocjeni ponuda, nije potpisan od strane svih članova Komisije (nedostaju potpisi 2 od 7 članova, uključujući eksperta). Smatra da je ovim je prekršen član 18. stav 1. tačka hh. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik broj 90/14 i 20/15" - u daljem tekstu Uputstvo), što predstavlja apsolutnu ništavost procesne radnje koju je tuženi propustio sankcionirati. Zbog izostanka cjelovite ocjene dokaza i ignorisanja bitnih povreda postupka, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi pobijano rješenje tuženog i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te da mu se nadoknade troškovi postupka u iznosu od 1390,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovano lice Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, kao ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: "Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1364-1-3-50-3-40/24 od 08.03.2024. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru ponuđača broj: 0401-11-4-10152-17 od 02.07.2024.godine, ponudač-tužitelj Harysco d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Ovako je tuženi odlučio jer je u žalbenom postupku, da u kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, utvrdio da je Rješenjem tuženoga broj: JN2-03-07-1-1544-10/24 od 05.06.2024.godine poništena Odluku o poništenju postupka broj: 04-1-11-4-10152-10 od 07.05.2024. godine, te je predmet vratio na ponovnu evaluaciju, pri čemu je u predmetnom Rješenju izveo zaključke i ocjenu dokaza po žalbenim navodima koji su istaknuti u odnosu na druge ponuđače, a pri čemu su identični nedostaci konstatovani u ponudi žalitelja od strane ugovornog organa, te je ugovorni organ pravilnom primjenom odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama vrednovao identične dokaze u ponudama drugih ponuđača sa ponudom žalitelja, te donio ispravnu ocjenu ponude žalitelja, pri tome poštujući principe da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem jednakog tretmana, što je ugovorni organ u potpunosti i ispoštovao. Tuženi je utvrdio da je tačkom 10.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao: Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke: U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove: I) to: Da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih

a) Hidraulični bager gusjeničar sa priključcima i dugom rukom (hidraulički čekić, sjekač za beton, kliješta, itd.) - minimalno 1 kom
b) Kamion kipper - minimalno 1 kom
c) Utovarivač - minimalno 1 kom

Dokazi:
Saobraćajne dozvole (dokument o registraciji), dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz a lizingu ili najmu istih.

Uvidom u ponudu žalitelja- tužitelja, tuženi navodi da je utvrdio da je isti u ponudi dostavio Upotrebnu dozvolu za mašinu gusjeničar broj UD-75-01/24

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

od 25.03.2024.godine, izdatu od firme Granulo -RE d.o.o. Sarajevo. Dakle u svojoj ponudi nije dostavio Saobraćajnu dozvolu (dokument o registraciji) za mašinu bager gusjeničar, niti dokaz o vlasništvu nad tom mašinom, ili dokaz o lizingu ili najmu bagera gusjeničara za potrebe ovog postupka, kako je to zahtjevano tačkom 10.3. predmetne TD. Prema stavu tuženog upotrebna dozvola nije saobraćajna dozvola, niti ista može biti dokazom o vlasništvu, a ponuđač u ponudi nije dostavio ni dokaz o lizingu ili najmu mašina. Upotrebna dozvola se izdaje u postupcima obaveznih ispitivanja mašina koja obaveza proizilazi iz Zakona o zaštiti na radu i Pravilnika koji reguliše oblast zaštite na radu koji obavezuju poslodavca da redovno obavlja preglede mašina i uređaja radi njihove ispravnosti, i zaštite na radu i rukovaoca istima u toku rada sa njima (kontrola uređaja za upravljanje, površine oko mašine, u mašini, zaštita susjednih radnih mjesta itd.) a sve kako bi se otklonile opasnosti po zdravlje i život radnika i ne mogu biti predmetnom dokazivanja vlasništva nad mašinama u ovoj TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnoj primjeni zakona.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, 59/22 i 50/24 u daljnjem tekstu: ZJN), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Odredba člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav 1. ZJN. propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a članom 68. stav 3. stog zakona propisano je da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

U konkretnom slučaju, a na osnovu podataka u spisu predmeta tuženi je odbijanje žalbe zasnovao na konstataciji da je ponuda tužitelja neprihvatljiva i da tužitelj nije učinio vjerovatnim postojanje povrede postupka i primjene materijalnog prava.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Po ocjeni ovog vijeća zaključak tuženog je nejasan i suprotan podacima u spisu predmeta. Naime, uvidom u cjelokupni spis predmeta utvrđeno je da prethodno rješenje tuženoga broj: JN2-03-07-1-1544-10/24 od 05.06. 2024.godine, poništena odluku o poništenju postupka i vraćen predmet na ponovnu evaluaciju ugovornom organu. U obrazloženju navedenog rješenja u odnosu na ponudu tužitelja, žalbeni navod koji se ticao ispunjavanja uslova iz tačke 10.3. TD, tuženi je utvrdio da je tužitelj dostavio ugovore za izjanjmljivanje opreme, te da je neosnovan taj žalbeni navod. Osnovano po ocjeni vijeća tužitelj ukazuje da je prethodno od strane tuženoga raspravljena tehnička i profesionalna sposobnost tužitelj u postupku koji je prethodni osporenom rješenju, pa da je bilo logično i svrsishodno da ako ponuda tužitelje, nije ispunjavala uslove u pogledu tačke 10.3 TD, da se žalba u tom dijelu usvoji, a ne da tuženi nađe da je žalba neosnovana.

Međutim obrazloženje tuženog iz osporenog akata po ocjeni ovog vijeća, ne razjašnjava ključnu činjenicu, šta je svrha tačke 10.3 TD-a. Odnosno da je svrha ove tačke dokazivanje raspoloživosti opreme, a ne strogo posjedovanje jednog akta, ako drugi dokument dokazuje istu stvar. Ovo posebno iz razloga što upotrebna dozvola (izdata od ovlaštenog tijela) u svom sadržaju često identifikuje vlasnika ili korisnika mašine i potvrđuje da je mašina u posjedu subjekta koji je ispituje. Ako iz te dozvole proističe da tužitelj upravlja tom mašinom, odbijanje ponude zbog nedostavljanja saobraćajne dozvole predstavlja, pretjerani formalizam koji narušava konkurenciju. Posebno iz razloga što iz podataka u spisu i to uvidom u ponudu tužitelja iz upotrebne dozvole UD-75-01/24, jasno se može utvrditi da je oprema na raspolaganju odnosno upotrebna dozvola sadrži sve podatke kao i saobraćajna dozvola, kao što su: vlasnik, sredstva za rad, rok važenja upotrebne dozvole, lokacija pregleda i ispitivanja, tehničke karakteristike (proizvođač, tip, tvornički/serijski broj, godina proizvodnje, snaga, napon, težina), vrsta obavljenog pregleda i ispitivanja. Nadalje, tuženi je u potpunosti zanemario da po pravnoj prirodi upotrebna dozvola je relevantniji dokument za radnu mašinu jer potvrđuje njenu funkcionalnost za konkretne građevinske radove koji su predmet nabavke jer bageri gusjeničari su radne mašine koje se često ne registruju u klasičnom smislu, kao putnička vozila i teretna vozila koja učestvuju u saobraćaju.

Isto tako nisu osnovani navodi tuženoga iz osporenog rješenje da Upotrebna dozvolu izdaje tijelo koje nije nadležno za evidenciju o vlasništvu...Ovo iz razloga što iz takve isprave kao dokaznog sredstva proističe, da je tužitelj vlasnik predmetnog bagera (vozila). Međutim tuženi ne navodi da je sadržaj isprave kao takav osporen, da je neko drugi vlasnik predmete mašine a ne tužilac, već smatra da organ koji je izdao ispravu, nije

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nadležan da utvrđuje takvu činjenicu. Ovo sve naročito iz razloga jer nisu osnovani navodi tuženoga, da se samo saobraćajnom dozvolom može dokazati vlasništvo na istoj mašini (vozilu) jer se može raditi o mašini (vozilu) koja nije ni registrovana za saobraćaj. Vijeće primjećuje da se radi u naravi o bageru gusjeničaru gdje je notorna činjenica da takva vozila u pravilu i ne učestvuju u saobraćaju. Stoga kako je članom 10.3 TD između ostalog propisano da se dostavi dokaz o vlasništvu mašina, što je tužilac učinio dostavljanjem isprave upotrebne dozvole u kojoj se ta činjenica utvrđuje, to tuženi bez drugog dokaza i pravnog osnovano utvrđuje suprotno.

Nadalje po ocjeni ovog vijeća ako je ugovorni organ imao dilemu da li Upotrebna dozvola dokazuje raspoloživost bagera (mašine), bio je dužan primijeniti član 68. stav 3. ZJN i zatražiti pojašnjenje ili dopunu dokumenata koji su nejasni, a ne odmah eliminisati ponuđača. Eliminacija bez prethodnog upita za pojašnjenje (ako dokument sadrži sve tehničke parametre bagera) suprotno je opštim principima iz člana 3. ZJN.

Isto tako po ocjeni ovog vijeća u obrazloženju osporenog akta nedostaje dio, koji bi se odnosi na činjenicu da je tuženi raspravio žalbene navode tužitelja, koje se odnose na Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04-01-11-4-10152-16 od 02.07.2024. godine. Navedeno predstavlja povredu odredbi Zakona o upravnom postupku, a posebno načelo materijalne istine iz člana 9. ZUP-a kao i člana 18.tačka z) Uputstva, koji nalaže obavezu detaljnog obrazloženja razloga za odbijanje ponuda. Naime, u osporenom rješenju nema obrazloženja koji se odnose na ocjenu neprihvatljivosti ponude tužitelja u Zapisniku o ocjeni ponuda, već tuženi opravdava postupanje ugovornog organa koji je tužitelja eliminisao unoseći u Zapisnik ocjenu „NE", bez ikakvog obrazloženja. Ovakvim potvrđivanjem, tuženi ne utvrđuje prvo stanje stvari i ne cijeni dokaze niti utvrđuje da li tužitelj zaista posjeduje bager (što Upotrebna dozvola dokazuje). Nadalje, obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži ni obrazloženje na navode o neispravnosti Zapisnika o ocjeni ponuda koji su se odnosili da isti nisu potpisali svi članovi komisije, što je suprotno članu 18. tačka hh) Uputstva kako to pravilno ukazuje tužitelj.

Za sve navedeno nema jasnog i nedvosmislenog obrazloženja u rješenju tuženog, nego se isto bazira samo na navodima ugovornog organa i citiranjem članova zakona i na utvrđenju da je ponuda tužitelja zbog nedostavljanja dokaza za mašinu (bager gusjeničar) neprihvatljiva. Činjenica da je tuženi potvrdio ovakvu odluku ugovornog organa, pozivajući se na nedostatak dokaza od strane tužitelja, predstavlja formalistički pristup koji zanemaruje materijalnu istinu. Ovakvo postupanje tuženog je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku po žalbi pred tuženim.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko Vijeće nije moglo sa sigurnošću ispitati zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, niti je moglo raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak u smislu člana 34. stav 2. ZUS-a.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, pa je tuženi dužan tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i sudske takse, ali ne u potraživanom iznosu prema troškovniku punomoćnika tužitelja. Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe sa PDV-om u iznosu od 280,80 KM, shodno članu 19. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04) tzv. neprocjenjivi predmeti, te naknade za taksu na tužbu koja je predumljena, u iznosu od 100,00 KM, određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03), dok se u potraživanom iznosu preko dosuđenog djela zahtjev za troškove odbija.

Obzirom na navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 34. stav 2. u vezi sa članom 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321